

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 15 czerwca 2022 r.

DS.8361.61.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Kamili Więcko

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

`ARKA` Kamila Więcko,

karę pieniężną w wysokości **1 200 zł** (słownie: tysiąc dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowy `ARKA` w miejscowości Kluki 8A, zakwestionowano 32 partie towarów (wskazanych w uzasadnieniu), dla których nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 01-08.04.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Kamili Więcko prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: `ARKA` Kamila Więcko, w sklepie spożywczo-przemysłowy `ARKA` w miejscowości Kluki 8A.

W toku kontroli zakwestionowano 32 partie towarów, tj.:

1. Baton Papita 33 g,
2. Baton Bajeczny 45 g,
3. Baton Pierrot 45 g,
4. Jeżyki baton kokos 30 g,
5. Góralki z czekoladą 50 g,
6. Chałwa królewska 50 g,
7. Piwo Warka Radler 500 ml,
8. Piwo Lech 500 ml,
9. Piwo Lech 330 ml,
10. Piwo Warka 500 ml,



11. Piwo Żubr 500 ml,
12. Piwo Tatra jasne 500 ml,
13. Winiary barszcz czerwony 49 g,
14. Cacao ciemne 80 g,
15. Miód nektarowy 225 g,
16. Nutella 230 g,
17. Syrop pomarańczowy 430 ml,
18. Sprite 850 ml,
19. Mirinda 850 ml,
20. Tymbark jabłko-mięta 500 ml,
21. Tymbark jabłko-brzoskwinia 250 ml,
22. Pieprz czarny mielony 18 g,
23. Pieprz ziołowy 20 g,
24. Papryka ostra 20 g,
25. Przyprawa Gyros 30 g,
26. Liść laurowy 6 g,
27. Makaron wałkowy 400 g,
28. Makaron świderki 500 g,
29. Makaron wstążki 500 g,
30. Kawa Kujawianka 200 g,
31. Kawa Inka 150 g,
32. Kawa Prima 250 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej dla ww. partii towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Kamila Więcko prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: `ARKA` Kamila Więcko poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 32 partii towarów w sklepie spożywczo-przemysłowy `ARKA` w miejscowości Kluki 8A nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 19.05.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z 30.05.2022 przedstawia swoje stanowisko odnośnie otrzymanego zawiadomienia. Strona wyjaśnia, iż sklep w miejscowości Kluki 8A jest bardzo małym sklepem o powierzchni sprzedażowej 30 m². Towar na półkach poukładany jest tak, aby jak najwięcej zmieścić na półce. Przedsiębiorca szczegółowo opisuje sposób układania przykładowych partii produktów. Strona zgadza się, iż powinna być cena jednostkowa główna, a do tego przeliczona na cenę za 1 litr, 1 kilogram lub za 1 sztukę, lecz w takim małym sklepie jest to nieczytelne, ponieważ tymi cenami oblepiane są całe półki i nikomu z klientów nie chce się tego czytać. Natomiast, chwałą mnie klienci za to, że na tak małym sklepie każdy wie, po ile kupuje dany towar, ponieważ każda sztuka jest ometkowana.

W czasie kontroli (zresztą przez cały czas) w sklepie przedsiębiorcy, każda sztuka produktu ma naklejoną metkę z ceną, a do tego naklejona jest cena główna towaru na półce. Przedsiębiorca potwierdza fakt, iż nie było przeliczenia na litry, kilogramy i sztuki. Strona nie widziała celowości przeliczania np. podpasek lub tamponów na cenę za sztukę, ponieważ sprzedaż tych produktów jest tylko na opakowaniach. Nikt inaczej tego nie sprzedaje. Tak samo jak przeliczenie np. batonów na cenę za kilogram. Przedsiębiorca podkreśla, iż nikt na to nie patrzy. Nawet jeśli ktoś spojrzy, to tylko po to, żeby się pośmiać – ile to kosztuje kilogram batona lub lizaka.

Stronie wydawało się, iż ustawa, o której mowa zobowiązuje ją do nie wprowadzania ludzi w błąd względem cen, oraz żeby te ceny były zrozumiałe dla każdego klienta. Dlatego też przedsiębiorca uważa za słuszne metkowanie każdego towaru tak aby nikt nie miał wątpliwości w jakiej cenie kupuje dany towar. Strona nie sugeruje, iż przepisy są błędne, lecz próbuje wyjaśnić, że na tak małych sklepach, a przede wszystkim na wsi są niedopasowane. U przedsiębiorcy konsument, który weźmie dany produkt do ręki, wie ile zapłaci za niego – i oto wydaje mi się chodziło. Nikt nie stoi i nie czyta nawet ceny głównej, bo nie ma na to czasu, dlatego

jeszcze raz przedsiębiorca podkreśla, iż cały jest ometkowany. Kiedyś według strony, cena była metkowana na każdym towarze, albo ceną główną i to się sprawdzało.

Strona podkreśla, iż dalej nie widzi celu w przeliczaniu na litry, kilogramy i sztuki – robi to i „dzierga” bez celu te ceny z przeliczeniami i dokleja jedną do drugiej, bo za mało miejsca wokół półki. Jednak uznała, że dalej będzie metkować każdą sztukę produktu, żeby nie mylić klienta. Przedsiębiorca chce, żeby każda osoba mająca jakiś towar w ręku po podejściu do kasy, dokładnie wiedziała ile za niego zapłaci. Ponadto, podkreśla, iż administracyjna kara pieniężna stanowi konsekwencję deliktu administracyjnego, tj. naruszenia wynikających z norm prawa administracyjnego zakazów lub nakazów. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego oparta jest na zasadzie obiektywnej (subiektywny element zawinienia nie ma znaczenia dla przypisania tej odpowiedzialności, choć może mieć wpływ na nałożenie administracyjnej kary pieniężnej). Administracyjną karę pieniężną należy zatem rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu. Przedsiębiorca prosi o zrozumienie o łagodny wymiar kary.

Strona do pisma załączyła urzędowe poświadczenie odbioru dokumentu elektronicznego oraz zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2021 (PIT-36).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż strona prowadząc działalność gospodarczą winna posiadać świadomość przepisów prawa powszechnie obowiązującego, które dotyczą jej praw i obowiązków. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu winien być zaznajomiony z przepisami prawa dotyczącymi jego działalności i je respektować. Ponadto, organ podkreśla, iż administracyjna kara pieniężna stanowi konsekwencję deliktu administracyjnego, tj. naruszenia wynikających z norm prawa administracyjnego zakazów lub nakazów. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego oparta jest na zasadzie obiektywnej (subiektywny element zawinienia nie ma znaczenia dla przypisania tej odpowiedzialności, choć może mieć wpływ na nałożenie administracyjnej kary pieniężnej). Administracyjną karę pieniężną należy zatem rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu.

Zdaniem organu przedstawione przez przedsiębiorcę argumenty odnoszą się do ogólnej sfery prowadzenia działalności gospodarczej, np. stanowiska klientów co do cen jednostkowych, czy sposobu uwidaczniania cen przez stronę. Wskazać należy, iż brak uwidocznienia cen jednostkowych jest istotnym naruszeniem, gdyż pozbawia konsumenta istotnych informacji w oparciu o które dokonuje zakupu, tj. uniemożliwia mu porównanie cen towarów tożsamyh. Okoliczność, iż towary były oferowane w opakowaniach nie wyłącza obowiązku uwidoczniania ich ceny jednostkowej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 32 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych (sprawdzeniu poddano 100 partii towarów). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 07.05.2005 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu za 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenie jednostkowej, której brak utrudniał porównanie cen. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Kamili Więcko prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: `ARKA` Kamila Więcko, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Renata Jezierska

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Kamila Więcko, [REDACTED] Kałuszyn,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	322282.789401.851864
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.61.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.61.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DS.8361.61.2022
Data dokumentu	2022-06-15 14:32:55
Skrót dokumentu	9DB8C67114B9435538DFB0EE9A4B2384A19 DEB77
Wersja dokumentu	1.23
Data podpisu	2022-06-15
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2022-06-15 14:39:07
Autor wydruku:	Bortkiewicz Damian